



- Akseptert
- Akseptert m/kommentarer
- Ikke akseptert / kommentert
- Revider og send inn på nytt
- Kun for informasjon

Sign:

Siri Hollup Broholm, 05.05.2023
09:41:20

**KAPASITETSØKENDE TILTAK
TRØNDERBANEN
MELHUS OG SØBERG**

**MERKNADSBEHANDLING ETTER
OFFENTLIG ETTERSYN**

01B	Revisjon etter innspill fra Bane NOR	03.05.2023	ERDI	STNI	CAHT
00B	Første utgave	20.04.2023	ERDI	STNI	CAHT
Rev.	Revisjonen gjelder	Dato	Utarb. av	Kontr. av	Godkj. av
Dovrebanen Støren - Trondheim Melhus stasjon Merknadsbehandling Melhus sentrum		Ant. sider			
		13			
		Produsent	Rambøll Norge AS		
		Prod. dok. nr.			
		Erstatning for			
		Erstattet av			
Prosjekt: 60034611 Parsell: 20 Melhus og Søberg		Dokument nr.	KTT-20-A-10113		Rev. 01B
		FDV dokument nr.	N/A		FDV-rev. N/A

MERKNADSBEHANDLING

Formannskapet vedtok i møte 16.08.22, sak 101/22, å legge forslag til Detaljreguleringsplan Kryssingsspor Melhus sentrum, med plankart, planbestemmelser og planbeskrivelse, samt øvrige vedlegg til planen ut på høring og offentlig ettersyn i h.h.t plan- og bygningsloven §§ 5-2 og 12-10. Det offentlige ettersynet av planen pågikk høsten 2022. Det ble sendt varsel til berørte grunneiere, offentlige høringsparter og varslet med annonse i Trønderbladet. Dette dokumentet oppsummerer mottatte merknader og svarer ut hvordan disse er håndtert i reviderte plandokumenter.

Fra	Innspill	Kommentar
Mattilsynet, datert 29.08.22	Merknadsgiver synes det er positivt at deres innspill synes å være ivaretatt i planforslaget. Ut over dette har de ingen merknad.	Merknad tas til orientering
Karl Knudsen AS v/ Isabelle Steinhilber, datert 07.09.22	Merknadsgiver påpeker at den vedlagte støyrapporten (nov. 2021) ikke har inkludert prosjektet Melhusbanken Bankkvartalet i beregningen. Planforslaget beskriver kun at eldresenteret er støyutsatt, og dette stemmer ikke, ettersom boligene i bygg A snart er klare. Beregningene bør gjøres på riktig grunnlag, og planforslaget kan få konsekvenser for innendørs støy for de nye leilighetene.	Støyrapport er oppdatert og den konkluderer med følgende: Beregningene i dette prosjektet for kapasitetsøkende tiltak for Trønderbanen gjennom Melhus og Søberg vil ikke gi høyere støynivåer enn det som er beregnet i prosjektet med Bankkvartalet, og vil derfor ikke medføre ytterligere tiltak enn det som er prosjektert. Dette prosjektet har derfor ikke betydning for Bankkvartalet.
Melhusgården Øvre v/ Halfdan Stendahl Gbnr. 92/1, datert 14.09.22	Merknadsgiver synes det bør etableres bru over Loddbekken heller enn forbedring av eksisterende kulvert. Fordelene knytter seg til bl.a. til økologisk kvalitet, naturopplevelse, flomfare og mindre vedlikehold. Merknadsgiver har fått beskjed om at kantskogen ved gården skal hugges for å forhindre fallende trær på linja. Bekymret for at området endres fra fredfylt område med grønne kvaliteter til industriområde med støy, og etterspør avbøtende tiltak. Forventer at nytt gjerde for dyr settes opp og vedlikeholdes mot jernbanelinje, slik det er gitt signal om.	Merknaden tas ikke til følge da dette vil gi prosjektet svært høye tilleggs kostnader. Merknaden tas til orientering. Drift og vedlikehold langs jernbanen er ikke en direkte del av reguleringsplanen. Planen gir hjemmel for gjerde.
Statens vegvesen (SVV) , datert 16.09.22	Det er positivt at det utvikles tilbud til befolkningen som ikke kun baserer seg på biltrafikk, og derfor er en oppfølging av byvekstavtalen. Merknadsgiver er opptatt av de risikoforhold og uønskede hendelser som framkommer av ROS-analysen og forventer at disse blir ivaretatt.	Det er utarbeidet en omfattende ROS-analyse i forbindelse med planarbeidet.

Fra	Innspill	Kommentar
	Opprinnelig innspill ligger vedlagt merknaden. I innspillet uttrykker SVV positivitet til tiltaket. Det forutsettes at det gjennomføres analyser som vil vise hva relevant dimensjonering av tilbudet mtp. bilparkering og kollektivtrafikk. Det samme gjelder løsninger for myke trafikanter.	Innspill er ivare tatt gjennom ulike utredninger og vegplanlegging.
Direktorat for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard (DMF) , datert 19.09.22	Ingen merknader.	Merknad tas til orientering
Ze-Sam Eiendom AS, gbnr. 95/1 v/ Morten Nordang og Rune Dragseth, datert 21.09.22	<p>Merknadsgiver har forsøkt å komme i kontakt med Bane NOR etter møte 02.05.22, uten å få dette til.</p> <p>Merknadsgiver ønsker å komme fram til et konkret erstatningsbeløp, og opplever at Bane NOR har vært uvillige til dette, i tillegg til å gå tilbake på lovnader fremsatt i nevnt møte.</p> <p>Merknadsgiver har langsiktige leiekontrakter med næringsvirksomheter, som er innstilte på å fortsette under forutsetningen at de får økonomisk kompensasjon og kan reetablere seg i kommunen.</p> <p>Merknadsgiver mener det vil være uheldig for lokalt næringsliv om bedriftene må flytte ut av kommunen, da både arbeidsplasser og skatteinntekter påvirkes. Blant leietakerne er det både stort lokalt kundegrunnlag og virksomhet som støtter landbruksnæringen.</p>	<p>Det har vært gjennomført dialog og møter med grunneierne både før og etter den nevnte datoen.</p> <p>Avgjøres i forbindelse med grunnerverv i etterkant av vedtatt plan, samt investeringsbeslutning.</p> <p>Avgjøres i forbindelse med grunnerverv i etterkant av vedtatt plan, samt investeringsbeslutning.</p> <p>Merknad tas til orientering.</p>
NVE, datert 22.09.22	<p>Eier av infrastrukturanlegg er selv ansvarlig for at tiltakene oppfyller virksomhetens og samfunnets krav til sikkerhet for brukerne av anleggene. Ved tredjepart vil imidlertid sikkerhetskravene i TEK17 kap. 7 og plan- og bygningsloven § 28-1 komme direkte til anvendelse dersom det er fare for at tredjepart vil kunne bli negativt berørt eller skadelidende som følge av nye infrastrukturtiltak.</p> <p>Medfølgende planforslaget er en geoteknisk vurdering av områdestabiliteten. Konklusjonen er at ved Melhus bru er sikkerheten avklart tidligere og at ved Loddbekken er sikkerheten tilstrekkelig for nytt krysspor og omlegging av landbruksveg basert på beregninger. Det er bemerket erosjon, men Bane NOR anbefaler ikke sikring, kun kontroll ved inspeksjon. Merknadsgiver stiller seg undrende til dette, og poengterer</p>	<p>Merknad tas til orientering.</p> <p>Bane NOR vil sørge for god oppfølging av inspeksjon, og gode rutiner knyttet til dette.</p>

Fra	Innspill	Kommentar
	<p>at god oppfølging av inspeksjon krever gode rutiner, tilgjengelig personell og løpende økonomi og policy i motsetning til permanent sikring.</p> <p>Niras Norge AS har gjennomført uavhengig kontroll av geoteknisk rapport, og er tilfredse med Rambølls oppfølging av deres kommentarer. Merknadsgiver tar Nira Norges konklusjon til etterretning.</p> <p>Flomanalysen viser at eksisterende jernbanekulvert ved Lodbekken ikke har kapasitet for en 200-årsflom. Rambøll anbefaler flere tiltak for å øke kapasiteten. Merknadsgiver synes det er vanskelig å se hvilket alternativ som er valgt basert på plandokumentene og plankart, og forutsetter at det velges alternativer som ivaretar kravene til 200-årsflom.</p> <p>Merknadsgiver er fornøyd med utarbeidet fagrapport og bestemmelser som stiller krav til VA-plan.</p> <p>Lodbekken er et viktig smålaks- og sjørrretvassdrag. Merknadsgiver er fornøyd med bestemmelsene som grunnlag for å ivareta de allmenne interessene i vassdraget, og mener de er et eksempel til etterfølgelse.</p> <p>Planforslagets notat «Lodbekken – vannforskriftsvurderinger og forslag til avbøtende tiltak», som konkluderer med at tiltaket vurderes å være i tråd med vannforskriftens § 4 gitt at alle relevante avbøtende tiltak, utforming og rutiner gjennomføres i henhold til plan og at inngrep i kantvegetasjon begrenses.</p> <p>Merknadsgiver synes det er positivt at faresone med bestemmelse § 9.3 har forbud mot permanente bygg og krav om plan for håndtering av høyspentanlegg i anleggsfasen og dialog med anleggseier. Generelt anbefales å benytte hensynssone H740 – båndleggingssone for tilsvarende infrastruktur.</p>	<p>Merknad tas til orientering.</p> <p>Merknad tas til orientering. Valgt alternativ ivaretar kravene til 200-årsflom.</p> <p>Merknad tas til orientering.</p> <p>Merknad tas til orientering.</p> <p>Merknad tas til orientering.</p> <p>Merknad tas til etterretning. Plankart er revidert til å inneholde hensynssone H740 – båndleggingssone for eksisterende høyspentanlegg.</p>
Bane NOR, datert 26.09.22	Ingen merknader.	
Tensio, datert 27.09.22	Merknadsgiver vil gjøre oppmerksom på at planområdet krysses av høyspenningsanlegg som er bygget etter anleggskonsesjon gitt av Norges Vassdrags- og Energidirektorat (NVE). Kraftledninger og kabelanlegg bygget etter anleggskonsesjon er i hovedsak	Merknad tas til orientering.

Fra	Innspill	Kommentar
	<p>unntatt fra Plan- og bygningsloven, og for disse kan det derfor ikke vedtas planbestemmelser eller vilkår som del av reguleringsplan for andre tema.</p> <p>Høyspenningskablene som ligger innenfor planområdet, må tas hensyn til.</p> <p>Merknadsgiver ønsker å bli kontaktet i god tid før utbygging for å kunne planlegge nye anlegg og avklare kabelgrøfter og fremdriftsplan med utbygger.</p> <p>Vedlagt merknad ligger generelle krav til nettstasjoner, avstandskrav HS og sikkerhetshåndbok for aktiviteter nær kraftledninger.</p>	<p>Merknad tas til orientering.</p> <p>Merknad tas til orientering.</p> <p>Merknad tas til orientering.</p>
Ny Veier, datert 04.10.22	Ingen merknader til planforslaget.	
Dekar eiendom AS & Sameiet Kuhaugen 4 v/ Anita Olsen, datert 05.10.22	<p>Planforslaget skriver at dobbeltspor legges sørvest for dagens jernbanespor. Merknadsgiver synes det ser ut som at det i tillegg skal legges et ekstra spor sørøst mot Coop, og kan ikke se det omtalt i planbeskrivelsen, med unntak av en illustrasjon. Merknadsgiver har vært i kontakt med saksbehandler i saken og fått dette bekreftet, og mener togskindene kunne vært angitt i plankartet. På illustrasjonen kan det se ut som at to spor er tiltenkt utenfor eiendom 94/42.</p> <p>Planforslaget viser også at det kan påregnes anleggsarbeid utenfor plangrensen. Merknadsgiver skriver at gbnr. 94/42 vil akseptere midlertidig arbeid på eiendommen under forutsetning om at det tas kontakt i god tid og at vilkårene er omforent før arbeid påbegynnes. Erverv aksepteres ikke.</p> <p>Merknadsgiver ønsker svar pr e-post om tiltaket vil berøre eiendom 94/42 og en liste over rettighets- og grunnerverv.</p> <p>Merknadsgiver uttaler seg som styreleder i DEKAR eiendom AS, og under merknad 2 i tillegg som styreleder i Sameiet Kuhaugen 4.</p>	<p>Merknad tas til orientering. Det er beskrevet at det legges inne en avledende sporveksel rett nord for eksisterende plattform. Bane NOR mener det er uheldig at dette ikke har kommet tydeligere fram i fra plandokumentene.</p> <p>Merknad tas til orientering. Avgjøres i forbindelse med grunnerverv i etterkant av vedtatt plan.</p> <p>Merknaden tas ikke til følge. Melhus kommune må vurdere dette nærmere.</p> <p>Merknad tas til orientering.</p>
Marit Grilstad, gbnr. 94/103, datert 05.10.22	Viser til plankartet og formål BK1, og viser til at dette ser ut til å påvirke deres tomt, «Silotomten». Tomten er utleid i sin helhet. Etterspør bruken av dette areal, og hvilke konsekvenser det kan ha for dem.	Deler av dette området vil tas i bruk til jernbaneformål, mens skravert areal vil kunne brukes i forbindelse med utbygging av jernbaneanlegget.

Fra	Innspill	Kommentar
<p>Melhus AS v/ Marte Skistad Ødegaard, datert 06.10.22</p>	<p>Merknadsgiver har tidligere i prosessen kommet med eget forslag til utforming av rampe (vedlagt), og mener det bør legges ny plattform mellom nytt og eksisterende spor, med direkte adkomst fra undergang.</p> <p>Merknadsgiver har tidlig i prosessen etterspurt møte mellom berørte parter, uten at dette ble tatt til følge. Forventer nå at kommunen følger opp formannskapets vedtak om samrådsgruppe, og mener gruppa bør se på flere muligheter knyttet til stasjonen.</p> <p>Foreslår at det etableres takoverbygg og/eller snøsmelteanlegg framfor å planlegge for brøyting.</p> <p>Merknadsgiver synes det er synd at planforslaget ikke inkluderer tilrettelegging for betjening av fjerntog. Melhus kommune bør sette dette som vilkår. Dette vil kunne ha stor betydning.</p> <p>Merknadsgiver legger til grunn at økt støy fra jernbane som følge av nytt kryssingsspor ikke legger begrensninger i vedtatt utnyttelse. Forutsetter at Bane NOR bekoster alle tiltak på framtidig bebyggelse innenfor planområdet som følge av økt støy, og at dette innarbeides som vilkår.</p> <p>Fordi BNTF og store deler av S12 avsettes til midlertidig riggområde opplever merknadsgiver det som vanskelig å avklare avgjørende leieavtaler for framtidig realisering på eiendommen. De legger derfor til grunn at Bane NOR skal betale leie for alt areal merket #AR fra dato for varslet planoppstart til opphør av planformål #AR.</p> <p>Forutsetter også at kommunen setter betingende krav til Bane NOR om tidsbegrenset varighet av båndleggingen for å sikre forutsigbarhet.</p> <p>Forutsetter at erverv skjer til fullerstatning av gjeldende eiendomsverdi med tillegg av tap av fortjeneste for redusert utnyttelse.</p>	<p>Merknaden tas ikke til følge. Alternativ løsning må vurderes i egen plan.</p> <p>Merknad tas til orientering. Bane NOR har gjennomført flere møter med Melhus AS i løpet av planprosessen.</p> <p>Merknaden tas ikke til følge. Alternativ løsning må vurderes i egen plan.</p> <p>Merknad tas til orientering.</p> <p>Merknad tas til orientering. Støyutredning viser at tiltaket ikke fører til økning i støy.</p> <p>Merknad tas til orientering. Avgjøres i forbindelse med grunnerverv i etterkant av vedtatt plan, samt investeringsbeslutning.</p> <p>Merknad tas til orientering. Melhus kommune må vurdere punktet nærmere.</p> <p>Merknad tas til orientering. Avgjøres i forbindelse med grunnerverv i etterkant av vedtatt plan, samt investeringsbeslutning.</p>
<p>Trøndelag fylkeskommune, seksjon kulturminner, datert 06.10.22</p>	<p>Tiltaket er i konflikt med et område med bosetningsspor fra jernalder, Askeladden id 284796. Lokaliteten er automatisk fredet i medhold av lov 1978 nr. 50 om kulturminner (kulturminneloven) § 4 første ledd.</p> <p>Mens den vitenskapelige verdien av kulturminnene må sies å være høy og vil kunne bidra til økt kulturhistorisk kunnskap både i en lokal og regional sammenheng, er formidlings- og opplevelsesverdien for de registrerte</p>	<p>Merknad tas til orientering.</p> <p>Merknad tas til orientering.</p>

Fra	Innspill	Kommentar
	<p>kulturminnene lav. Både kokegroper og øvrige anleggspor ligger under dagens dyrkamark, og kan vanskelig oppleves eller formidles. NTNU Vitenskapsmuseet er derfor av den oppfatning at de påviste kulturminnene med id 284796 må undersøkes gjennom en arkeologisk utgravning.</p> <p>NTNU Vitenskapsmuseet tilrår at det gis tillatelse til inngrep i automatisk freda kulturminne ID 284796 i henhold til Kml. §8.4, med vilkår om en arkeologisk undersøkelse, jf. vedlagte prosjektplan og budsjett. Merknadsgiver er enig i denne vurderingen.</p> <p>Dispensasjon fra den automatiske fredningen gjennom planvedtak forutsetter følgende: <i>Kulturminne med id 284796 skal merkes i plankartet som bestemmelsesområde og gis fortløpende nummer#1, #2, osv.</i></p> <p>Følgende tekst skal tas inn i reguleringsplanens fellesbestemmelser: <i>Før bygging av nytt kryssningsspor Melhus sentrum, Melhus kommune, skal det gjennomføres en arkeologisk utgravning av det berørte kulturminne med Askeladden id 284796. Dispensasjon fra den automatiske fredningen gjennom planvedtaket forutsetter at ovennevnte tekst innarbeides i reguleringsbestemmelsene.</i></p> <p>Ifølge NTNU Vitenskapsmuseets forslag til budsjett er en utgravning av id 284796 beregnet å koste inntil kr 1 190 000,- i 2022-kroner og satser.</p> <p>Merknaden inneholder mer informasjon om praktiske forhold, som framdrift og gjennomføring.</p>	<p>Merknad tas til orientering.</p> <p>Merknad tas til orientering.</p> <p>Tekst tas inn i reviderte bestemmelser.</p> <p>Merknad tas til orientering.</p> <p>Merknad tas til orientering.</p>
Jens Melhuus, Gbnr. 91/1, datert 06.10.22	<p>Utviklingen av Melhus sentrum har i de senere år bidratt til økt trafikk av gående, syklende og rullestolbrukere på våre driftsveger og landbruksadkomster. Dette er de samme vegene som i dag er eneste tilkomstmulighet for større landbruksutstyr for drift av arealer vest for jernbanen. Merknadsgiver ønsker å understreke viktigheten av kravet om utvidelse om av eksisterende landbrukskryssing ved Lodbekken opprettholdes. Det er redusert sikt fra stort landbruksutstyr. Dette vil kunne forbedre trafikksikkerheten, og gi bedre muligheter for å unngå gjennomkjøring med landbruksutstyr i sentrum og boligfelt.</p>	<p>Merknaden tas ikke til følge da dette vil gi prosjektet svært høye tilleggskostnader.</p>
Statsforvalteren i Trøndelag, datert 07.10.22	<p>Ettersom alt. 2, variant 1 ble valgt, oppfatter merknadsgiver det som at jordvern har vært et premiss i planarbeidet. Tiltaket medfører at jordbruksarealer blir både permanent beslaglagt og midlertidig berørt, hhv. 5 og 16 daa fulldyrket jord. 7 daa skal jordforbedres som følge av permanent beslag.</p>	<p>Merknad tas til orientering.</p>

Fra	Innspill	Kommentar
	<p>Merknadsgiver vurderer matjordsplanen som god, og planbestemmelsene sikrer nødvendige krav.</p> <p>I merknadsgivers innspill ved planoppstart ble det anbefalt å ivareta hele jordressursen (7daa), og gjøre en jordflytting til udyrkbart areal. Grunnet floghavre på eiendommen, er det ikke ønskelig å flytte jorda til andre eiendommer. Av flere grunner er valgt løsning vurdert som mest egnet.</p> <p>Merknadsgiver vurderer, ut fra omstendighetene i saken og det permanente beslagets omfang, at dette er et hensiktsmessig tiltak, jf. også føringer i ny Regional plan for arealbruk.</p> <p>Merknadsgiver ga innspill om at det må sikres at vandringshinder langs Loddbekken fjernes og at nye tiltak for bekkekryssing slipper fram anadrom fisk. Det må blant annet sikres en såpass stor kulvert for bekken, at det ikke vil være behov for rist og manuell rens av grener osv. I dagens situasjon er en avhengig av at frivillige besørger fjerning av kvist ved kulvertens innløp. Inntil bestemmelsene sikrer at det etableres en bred nok kulvert, eller broløsning, som ikke medfører risiko for oppstuvning av kvist ol, fremmer Statsforvalteren som klima- og miljømyndighet innsigelse med hjemmel i pbl § 5-4, lakse- og innlandsfiskloven § 7 a) og henvisning til rundskriv T-2/16 kapittel 3.6 Naturmangfold.</p> <p>Merknadsgiver vurderer ROS-analysen som god, og innarbeidet i planen der det er naturlig. Viser til NVEs uttalelse for flom, skred og geoteknikk. Ingen ytterlige merknader.</p>	<p>Merknad tas til orientering.</p> <p>Merknad tas til orientering.</p> <p>Merknad tas til orientering.</p> <p>Bane NOR har i samarbeid med sin rådgiver Rambøll planlagt og prosjektert ny løsning for Loddbekken, som Statsforvalteren har akseptert. Innsigelse er trukket og plandokumenter er oppjusterte iht. innspill og dialog.</p> <p>Merknad tas til orientering.</p>
WSP Norge AS v/ Kjell Morten Haavet på vegne av Agri Eiendom AS, leietaker på gbnr. 94/113, datert 07.10.22	<p>Merknadsgiver har drevet virksomhet på eiendommen i flere tiår, og har ingen planer om å flytte virksomheten. Gjennom gjeldende områdeplan er området regulert til bolig/kontor.</p> <p>I planforslaget fremgår det skal gjennomføres både permanent (234,4 m²) og midlertidig erverv knyttet til BKBBK1 (606m²).</p> <p>Merknadsgiver har en samfunnskritisk, plasskrevende virksomhet, med omfattende produksjon og store maskiner. For merknadsgiver er det svært viktig at permanente endringer i minst mulig grad gir begrensinger for dagens bruk og fremtidig utvikling. Figur nedenfor viser arealet ut mot jernbanen som må være tilgjengelig for å kunne</p>	<p>Merknad tas til orientering.</p> <p>Merknad tas til orientering.</p> <p>Merknad tas til orientering. Detaljerte føringer vil måtte legges for anleggs-gjennomføringen.</p>

Fra	Innspill	Kommentar
	<p>gjennomføre drift og vedlikehold av anlegget på en forsvarlig måte. Dette er kritisk for å kunne ivareta driften av kornsiloen.</p> <p>Ved kornsiloen er det aktivitet hele året, med høysesong perioden august – oktober, da det er døgnkontinuerlig drift på anlegget. Etter dialog med saksbehandler forstår merknadsgiver det at BKBBK1 kun er med for å sikre tilstrekkelig areal i anleggsfasen. Opplever ikke at dette er tydelig nok kommunisert i plandokumentene.</p> <p>Merknadsgiver vil understreke at den kommende bygge- og anleggsaktiviteten ikke må være til hinder for driften ved kornsiloen, da dette vil gi store ringvirkninger. Forutsetter tett dialog i de videre prosessene. Dagens situasjon er allerede preget av plassmangel, så framtidige løsninger bør ha minimalt med ulemper for Felleskjøpet og bøndene som leverer korn.</p> <p>Merknadsgiver forutsetter at det inngås avtale for byggefasen, og en tidlig involvering for anleggsgjennomføringen og påfølgende bruk av eiendommen. Merknadsgiver inviterer Bane NOR og Melhus kommune til befaring ved Melhus kornsilo.</p>	<p>Merknad tas til orientering.</p> <p>Merknad tas til orientering.</p> <p>Merknad tas til orientering. Avklares i forbindelse med grunnverv i etterkant av vedtatt plan.</p>
Mælabakken AS v/ Ola R. Vigdal, gbnr. 94/92, datert 07.10.22	<p>Merknadsgiver er overrasket over å ikke bli kontaktet av Bane NOR eller kommunen. Brev tilsendt høsten 2021 detaljerte ikke noe om omfanget av tiltaket eller påvirkning på egen eiendom. Opplever at de vil bli kraftig berørt, at støynivået vil øke betydelig og at eiendommen dermed vil bli forringet. Pågående utbygging i området har også gitt økt etterklang. Merknadsgiver opplever det som umulig å ha vinduet åpent pga. støy.</p> <p>Merknadsgiver påpeker at dagens leietaker, et begravesesbyrå, har sagt opp fordi det er utfordrende å ha samtaler uten å bli påvirket av støyen. Leietakeren har sagt opp, og merknadsgiver er uten leietaker fra mars 2023. Det oppleves som utfordrende å finne nye leietakere og ev. kjøpere til eiendommen.</p> <p>Merknadsgiver ønsker informasjon om hva som skjer for eiendommen, og hvilke begrensninger som legges på dem. Opplever at deres planer om utvikling av eiendom settes på vent, noe som rammer de økonomisk. Tiltak fra E6-utbyggingen har gitt mer støy fra jernbanen gjennom etterklang.</p> <p>Merknadsgiver har gjennom flere planprosesser opplevd manglende informasjon. De har også opplevd utfordringer med anleggsarbeid på deres eneste adkomstveg, Gimsvegen, og stiller spørsmålstegn ved HMS knyttet til de midlertidige trafikkkløsingene.</p>	<p>Merknad tas til orientering. Støyutredning viser at tiltaket ikke fører til økning i støy.</p> <p>Merknad tas til orientering. Merknadene beskriver dagens forhold.</p> <p>Merknad tas til orientering. Detaljreguleringen utreder flere av de etterspurte faktorene.</p> <p>Merknad tas til orientering.</p>

Dokumentnummer: KTT-20-A-10113

Dovrebanen, Støren – Trondheim, Melhus og Søberg

Merknadsbehandling

Dato: 03.05.2023

Revisjon: 01B

Side: 10 av 13

Fra	Innspill	Kommentar
	Merknadsgiver mener eiendommen burde vært innløst.	Merknaden tas ikke til følge.

Det kom også merknader fra ulike fagenheter i Melhus kommune:

Fag	Merknad	Kommentar
Teknisk v/ Amalie Anshus Berg	<p><u>Naturfare</u> Viser til NVEs merknad. Ingen andre merknader.</p> <p><u>Veg og trafikk</u> 1. O_SF ved Jernbanevegen: er det tenkt videreføring av fortau langs Jernbanevegen? Hvis ikke vil et lite fortau ende i ingenting.</p> <p>2. Lite plass til snølagring langs Jernbanevegen.</p> <p>3. o_KKP/S: Hva er tanken her? o_GG1 må vel ha en kobling til Per Bortens veg?</p> <p>4. o_GG1: Skal reguleres som en gangveg/gangareal/gågate? Skulle det ikke heller vært en o_SGS Gang-/sykkelveg? Det er jo markert for et eget sykkelfelt, i tillegg til skilting.</p> <p><u>Drift VA og prosjekt VVA</u> Ingen merknader.</p> <p><u>Plan VVA</u> 5.10.1. Overvannsystem med fordrøyning og overvannspumpe-stasjon som mulig må flyttes eller endres noe. Dersom systemet skal motta overvann fra ny plattform, eller overløp fra infiltrasjonskum, må det vurderes om det er behov for å øke volumet at fordrøyningsmagasinet. Må detaljeres i teknisk plan.</p> <p>5.10.2. Flytting av flere sandfang vurderes som nødvendig enn hva som beskrives i rapporten.</p> <p>5.10.3. Ved en forlengelse av undergangen, må det utarbeides et nytt lengdeprofil av gangvegen for å dokumentere at denne fortsatt vil være innenfor krav til universell utforming. Må detaljeres i teknisk plan.</p> <p>5.10.4. Det er også lagt en vannledning ø 280 mm (tenkt som varerør) sammen med undergangen for mulig fremtidig bruk. Denne må trolig forlenges.</p> <p>5.10.5. Ved Hølundvegen ligger det flere kommunale ledninger, blant annet</p>	<p>Merknad tas til orientering.</p> <p>Dette er planteknisk løst.</p> <p>Det vil bli mindre areal enn det det er i dag.</p> <p>Prinsipp fra gjeldende plan er videreført</p> <p>Formål i gjeldende plan er videreført.</p> <p>Merknad tas til orientering.</p> <p>Merknad tas til orientering. Drenering fra plattform er planlagt påkoblet overvannspumpe-stasjon. Pumpe-stasjon behøver ikke flyttes.</p> <p>Det er planlagt flere nye sandfang, men ikke identifisert behov for flytting av mer enn to stykker. Det er utarbeidet nytt lengdeprofil i teknisk plan. Tegning. KTT-20-D-10200.</p> <p>Merknad tas til orientering. Ikke observert på kommunens ledningskart.</p> <p>Merknad tas til orientering. Skal ikke være konflikt.</p>

	<p>hovedvannforsyning til Melhustunet, og hovedkloakken ut fra Melhus sentrum. I tillegg en større overvannsledning fra sentrum. I tillegg er det registrert minst to ledninger tilhørende fylkesvegen. Disse må ivaretas ved eventuell bygging av ny bru/fundamenter. Disse ledningene kan ikke tas midlertidig ut i byggetiden, og heller ikke gjøres utilgjengelig i tilfelle brudd/havari.</p> <p>5.10.6. Ved Gimsvegen er det lagt nye kommunale ledninger som må hensyntas ved eventuelle tiltak ved denne jernbanebrua.</p> <p>Merknad viser også en oversikt over kulverter, ledninger og stikkrenner, ev. dimensjoner på disse og eiendomsforhold (kommunal/ikke kommunal).</p>	<p>Merknad tas til orientering.</p> <p>Merknad tas til orientering.</p>
Vannmiljø v/ Anette Thyve	<p><u>Planbestemmelser</u> Planbestemmelser ser ut til å ivareta overvann og vannmiljø under anleggsfasen og i endelig løsning.</p> <p><u>Valgte løsninger for flomhåndtering</u> Landbruksveien ser ut til å videreføres slik den er i dag. Ved flommodellering av dagens situasjon ved 200-års nedbør med klimapåslag, vil brua bli oversvømt. Med flomrør vil kulverten få 0,5m klaring med framtidens nedbør. Påpeker at det ikke er optimalt rør som valgt løsning for flomoverløp ved 200-årsflom, da disse har en tendens til å tettes av flommateriale i starten av en flom. Da bør det legges inn en bestemmelse om at Bane NOR ved større flomhendelser må følge opp dette røret rett før og under flommen for å sikre at den ikke tettes. Fyllingen er høy og konsekvensene er store dersom flomoverløpet tettes delvis eller helt. Dette kommer frem ved modelleringen av tetting av dagens kulvert.</p>	<p>Merknad tas til orientering.</p> <p>Merknad tas til orientering. Det skal gjennomføres overvåkning av bekken. Reviderte bestemmelser sikrer at det dette må følges opp i driften av det nye jernbaneanlegget.</p>
Byggesak v/ Natalia Samareva	Ingen merknader.	
Friluftsliv v/ Signe Lise Skjerdal	Ingen merknader.	
Jordbruk v/ Kristin Riaunet	<p>Hensynene til jordbruksinteressene synes godt ivaretatt i den utarbeidete matjordplanen, og har derfor ingen merknader gitt at denne følges.</p> <p>Vil framheve at når Bane NOR skal i gang med bl.a. ny kulvert for Loddbekken, og skal legge om deler av avlingsveg i området, så må samtidig undergangen forbedres for landbruksutstyr. Dagens undergang er gammel og for smal mtp. framtidig jordbruksproduksjon.</p>	<p>Merknad tas til orientering.</p> <p>Merknad tas til orientering.</p>
Miljø Naturmangfoldsloven og vannforskriften)	I Loddbekken ved jernbaneovergang bør det legges ned en større kulvert, eller bro over bekkleie, for å fjerne tilsynsbehovet for dagens løsning. Dette vil bidra til å sikre forbedring vannforekomsten med sikte på miljømålet om god økologisk tilstand.	I forbindelse med innsigelse og dialog med Statsforvalteren, er det sikret en enda bedre løsning knyttet til Loddbekken og kulverten.

v/ Aurora Ekker Jordahl	<p>Dersom dagens kulvert beholdes, bør alle foreslåtte avbøtende tiltak gjennomføres for å minimere nedslamming. Det er særlig viktig at det gjøres en substratundersøkelse, da det er vanskelig å unngå økt partikkeltransport i forbindelse med anleggsarbeidet, som en forsikring om at tiltaket ikke fører til varig nedslamming av substrat. En miljørisikovurdering bør også utføres for å ivareta vann og naturmiljøet ettersom at det påvist forurensede masser nært tiltaksområdet og at omfanget av mulig forurensning kan bli vanskelig å begrense. Det bør også legges inn en bestemmelse om godkjent tiltaksplan for forurenset grunn.</p> <p>Fjerning av kantvegetasjon og fysiske inngrep i skråninger ned mot bekken bør minimeres så mye som mulig. Det må også utvises hensyn ved massehåndtering for å unngå spredning av fremmede arter i tråd med forskrift om fremmede organismer.</p>	Merknad tas til orientering.
----------------------------	--	------------------------------